




INFORME AL PLENO

VISITA DE ESTUDIO A LIMA Y URUGUAY PARA
CONOCER INICIATIVAS CONTRA LA CORRUPCIÓN,
SEPTIEMBRE 2018

CARLOS ADOLFO ORTEGA, COMISIONADO PRESIDENTE
VICENTE ORLANDO HERNÁNDEZ MELARA, OFICIAL DE
INFORMACIÓN

Aprobación

		
Elaboró: Carlos Ortega, Comisionado Presidente Vicente Hernández Oficial de Información Fecha: 19-10-2018	Revisó: José Juan Marroquín Director Ejecutivo en funciones Fecha: 22-10-2018	Aprobó: Carlos Ortega Comisionado Presidente Fecha: 22-10-2018

Ediciones y/o revisiones

Edición	Revisión	Fecha emisión	Cambios realizados
01			

I. Objetivo del informe

Conocer la labor que desarrollan instituciones de otros países similares al Grupo de Trabajo Interinstitucional Anticorrupción, para desarrollar propuestas que contribuyan a fortalecer el quehacer institucional a través de actividades coordinadas entre sus miembros.

II. Antecedentes

En junio del 2018, la Corte Suprema de Justicia, la Fiscalía General de la República, la Procuraduría General de la República, la Corte de Cuentas de la República, el Instituto de Acceso a la Información Pública y el Tribunal de Ética Gubernamental suscribieron una Carta de Entendimiento para Fortalecer la Cooperación Interinstitucional en la Lucha Contra la Corrupción y dando origen al Grupo de Trabajo Interinstitucional Anticorrupción (GTIAC).

La Carta de Entendimiento resalta el mandato de coordinación interinstitucional que surge a partir del artículo 86 inciso 1º parte final de la Constitución de la República, así como de los compromisos internacionales que emanan de la Convención de Naciones Unidas Contra la Corrupción y la Convención Interamericana Contra la Corrupción, de las cuales El Salvador es Estado Parte.

Este tipo de iniciativa pretende que las instituciones involucradas logren promover estrategias coordinadas para hacerle frente al fenómeno de la corrupción. En ese sentido, a lo largo de este año se han venido desarrollando una serie de reuniones donde participa el personal técnico de cada institución para definir actividades y presentarlas a los titulares para construir una agenda en común.

Dentro de una de las actividades definidas se planteó la necesidad de conocer las experiencias de otros países en la creación de entidades similares al GTIAC, de tal forma que se logre identificar el camino recorrido, los obstáculos y los logros obtenidos en su esfuerzo para mejorar el trabajo que se llevará a cabo en El Salvador.

III. Resultados

La visita técnica de los titulares del GTIAC y el personal técnico de las instituciones que asistieron, tuvo como finalidad conocer las experiencias que tienen Perú y Uruguay en el combate a la corrupción. La actividad se llevó a cabo con el financiamiento del Proyecto Pro-Integridad y se programó del 17 al 26 de septiembre del 2018. Por parte del Instituto, asistieron el Comisionado Presidente, Carlos Ortega y el Oficial de Información, Vicente Hernández

Dentro de los resultados que se obtuvieron se encuentran:

- En Perú, por decreto ejecutivo se creó Comisión de Alto Nivel Anticorrupción (CAN). En dicha instancia se articula la participación de diferentes actores como:

El Presidente del Congreso de la República

El Presidente del Poder Judicial

El Presidente del Consejo de Ministros

El Ministro de Justicia y Derechos Humanos

El Presidente del Tribunal Constitucional

El Presidente del Consejo Nacional de la Magistratura

El Fiscal de la Nación

El Presidente de la Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales

El Presidente de la Asociación de Municipalidades del Perú

El Secretario Ejecutivo del Foro del Acuerdo Nacional y otros actores, incluyendo observadores.

- Una fortaleza de la CAN es que se enfoca en la recomendación de políticas públicas en materia de anticorrupción; sin embargo, su desventaja radica en que sus decisiones no producen efectos vinculantes.

- La CAN nace producto de un proceso participativo derivado de un compromiso de diferentes actores públicos y privados, y una agenda en común partiendo de la necesidad de contar con un Estado más eficiente, transparente y descentralizado.

- Se conoció que para llevar a cabo este tipo de esfuerzos fue importante contar con un plan de trabajo que define las metas alcanzables, así entonces en Perú se estableció un Plan Nacional de Lucha contra la Corrupción que fue aprobado por el órgano ejecutivo a finales del 2008.

- La CAN cuenta con una estructura interna que dirige y coordina la participación de sus miembros; es decir, que la estructura para su funcionamiento debe contar con un personal que se encargue de la parte administrativa, logística y levantamiento de información para la toma de decisión.

- En Perú existe una Ley de Lobby que obliga a todas las instancias a publicar –en tiempo real– las reuniones que sostengan los titulares con particulares, esto fue el resultado del trabajo de muchas instituciones, incluyendo la CAN para reducir los espacios donde se dan negociaciones al margen de la Ley.

- También se conoció la experiencia de la Contraloría General del Perú (su par en El Salvador es la Corte de Cuentas de la República) que es una entidad independiente y su actuación ha permitido identificar falencias en la administración pública. Se destacó su participación en la CAN donde su representante señaló la importancia de la publicación de declaraciones juradas de patrimonio para investigar posibles enriquecimientos ilícitos. Este es un aspecto que destaca en el actuar de dicha entidad.

- También se realizó una visita al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos donde existe un Tribunal de Transparencia (similar al Instituto de Acceso a la Información Pública, IAIP) que es la instancia superior para resolver casos sobre acceso a la información pública. Sin embargo, a diferencia del IAIP, en Perú cada institución debe resolver los recursos de apelación que le sometan los ciudadanos, posteriormente el Tribunal de Transparencia conoce del caso si el solicitante no está conforme con la resolución de la entidad. Actualmente, el Tribunal no ha iniciado sus funciones ya que no han nombrado a los titulares de la entidad.

- Dentro del Ministerio antes señalado, existe una unidad encargada de la fiscalización y cumplimiento de las obligaciones de transparencia activa, los técnicos encargados del proceso señalan que las fiscalizaciones se realizan periódicamente a través de muestreos; a diferencia del IAIP, estos procesos conllevan sanciones al incumplimiento de dichas obligaciones. Asimismo, debido a la falta de competencia en el área de gestión documental y archivos, no se evalúa.

- Finalmente, también se conoció la dificultad que presenta el Ministerio de Justicia para evaluar el cumplimiento de las obligaciones de transparencia a nivel territorial, esto debido a que Perú es un país con una gran extensión y las distancias dificultan este trabajo, asimismo, presentan falencias en el uso de internet por lo que la comunicación al interior presenta algunas debilidades; una oportunidad que visualizaron para hacerle frente a este obstáculo fue el acercamiento y empoderamiento de organizaciones sociales locales para exigir mayor rendición de cuentas, transparencia y contraloría social.

Por otro lado, con la visita realizada en Uruguay se conoció:

- La Junta de Transparencia y Ética Pública (JUTEP) que es un órgano compuesto por tres miembros designados por el Presidente de la República por un periodo fijo de cinco años. Se creó por decreto ejecutivo a finales de 1999.

- Es interesante como la JUTEP no está adscrita, como dependencia, a ninguna entidad del poder público, sin embargo, fue caracterizada como un órgano del Estado que actúa “dentro del ámbito del Poder Ejecutivo, al que se vinculará a través del Ministerio de Educación y Cultura” (Art. 4 del Decreto Nº354/999 de 12 de noviembre de 1999).

- En la visita se conoció que la JUTEP define políticas públicas y acciones para fortalecer la transparencia en la gestión del Estado, y brindar asesorías al poder judicial y autoridades administrativas en la lucha contra la corrupción.

- A diferencia de Perú, las declaraciones de patrimonio que son públicas son las del Presidente y Vicepresidente de la República, el resto son clasificadas como confidenciales y no constituyen un insumo para combatir la corrupción.

- La sociedad civil uruguaya trabaja directamente con el Estado en la consolidación del gobierno abierto. Se nos presentaron algunos avances en este tema y el compromiso de todos los participantes fue evidente; por un lado, el Estado promueve espacios de participación ciudadana y por el otro, las organizaciones sociales proponen esquemas de trabajo articulado y consecuente con las políticas públicas.

IV. Proyectos / actividades propuestas como resultado de la actividad

A raíz de la experiencia en Perú y Uruguay, Argentina se sugiere la creación de algunas propuestas para trabajar en el GTIAC e internamente en el IAIP.

1. Construcción y participación en espacios de dialogo para el esfuerzo de la formulación de una política pública de transparencia y anticorrupción en el país.

La propuesta consiste en propiciar espacios de discusión (talleres, grupos focales, consultas con expertos) para la formulación de una política pública en transparencia y anticorrupción.

El GTIAC será el encargado de:

- ✓ Liderar, impulsar y propiciar la creación de una Política Anticorrupción
- ✓ Invitar a actores claves para generar espacios de discusión
- ✓ Generar espacios para desarrollar la política;

2. Control de estándares de transparencia y ética en auditorías de Corte de Cuentas y fortalecimiento de capacidades para auditores

La propuesta está enfocada integrar los estándares normativos en tema de acceso a la información pública y en tema de ética pública a las auditorías que se realizan en las instituciones públicas por parte de la CCR.

En tema de acceso a la información se podría auditar la conformación de la Unidad de Acceso a la Información Pública y su Oficial de Información, el cumplimiento a los lineamientos de publicación de información oficiosa y lineamientos de gestión documental y archivos y; en tema de ética pública la conformación de las Comisiones de Ética Gubernamental y el cumplimiento de deberes y prohibiciones éticas que puedan ser evidenciados durante la visita de la CCR; sin embargo, se esperaría realizar una identificación más profunda de estos temas.

3. Publicar en línea las visitas a los titulares del GTIAC.

La propuesta se enfoca en publicar en el Portal Web de cada entidad, el registro de visitas que se lleven a cabo entre los titulares de las instituciones participantes y personas externas a la institución.

V. Conclusiones y/o recomendaciones

En El Salvador, la lucha contra la corrupción es un compromiso real. El GTIAC es una iniciativa nueva que busca que sus integrantes se integren bajo un plan de trabajo creado en conjunto.

A pesar que todavía no se han llevado a cabo actividades en concreto, la visita permitió conocer experiencias internacionales donde se confirma que sí funcionan instituciones similares. Sin lugar a dudas, el GTIAC debe consolidarse en los próximos meses como una entidad que logré implementar actividades coordinadas, de lo contrario solo será un esfuerzo estéril en la lucha contra la corrupción.

Finalmente, debe concebirse la idea de involucrar a otros actores como la Presidencia de la República, ministerios y otras instituciones estatales para construir un frente común tal como las que se conocieron en Perú y Uruguay.

VI. Anexo: Lecciones aprendidas.

Actividad	Valoración (favorable o desfavorable)	Evaluación (+ o -)	Recomendación para futuras actividades
Promover proyectos en conjunto con los técnicos del GTIAC	Consideró que el conocer las experiencias de otras instancias a nivel internacional puede contribuir a mejorar el trabajo que se está llevando a cabo al interior del GTIAC. A la fecha, se están construyendo el plan de trabajo y definiendo las propuestas para que los titulares las aprueben.	+	En este tipo de visitas es importante que participen las autoridades de la institución.

Nota aclaratoria:

Actividad: Acción realizada para el cumplimiento de la meta programada

Valoración: Breve descripción de la lección aprendida

Evaluación: Colocar signo:

(+) Si es positiva y debe repetirse.

(-) Si es negativa y debe evitar que ocurra.

Recomendaciones:

Acciones y/o condiciones que deban ser tomadas en cuenta en próximos eventos.